



Raport asupra imaginii europene contemporane de ansamblu, referitoare la pedepse și reintegrare

Ianuarie 2019



Co-finanțat de
Programul Erasmus+
al Uniunii Europene

Proiectul numărul
2017-1-RO01-KA204-037360





Proiectul

MOBi – Mobilizarea Societății pentru Reintegrarea (foștilor) Deținuți

Partenerii proiectului MOBi

Centrul pentru Promovarea Învățării Permanente - CPIP (Promotor) (România)

Aproximar – Cooperativa de Solidariedade Social, CRL (Portugalia)

Associazione Antigone Onlus – Antigone (Italia)

Senatul pentru Justiție și Constituție, Bremen (Germania)

Direção-Geral de Reinserção e Serviços Prisionais – DGRSP (Portugalia)

Genepi (Franța)

Hoppenbank e.V (Germania)

Penitenciarul Baia Mare (România)

Liderii Rezultatului Intelectual 1

Associazione Antigone Onlus – Antigone (Lider)

Aproximar – Cooperativa de Solidariedade Social, CRL (Co-Lider)

Autorii Raportului

Antigone

Susanna Marietti

Alessio Scandurra

Claudio Paterniti Martello

Federica Brioschi

Carolina Antonucci

Aproximar

Tiago Leitão

Rita Lourenço

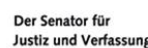
Patrícia Gonçalves

Design

Caio Miolo & Aproximar, CRL

Mulțumiri

Mulțumim foarte mult tuturor organizațiilor care iau parte la diseminarea proiectului MOBi. Mulțumiri speciale tuturor respondenților care și-au alocat o parte din timpul lor completării chestionarelor. Ne-ați asigurat date valoroase și informații directe de la cei care lucrează în cadrul CJS, în Statele Membre. În final, mulțumim Comisiei Europene (Programul Erasmus+) pentru finanțarea acestui proiect.





Cuprins

Rezumat executiv	4
Introducere	4
I. Analiza literaturii de specialitate	7
II. Metodologie	9
2.1 Studiul.....	10
III. Constatările IO1	12
3.1 Rezultatele instrumentului de evaluare cantitativă.....	12
3.2 Întrebări demografice – Sex, vârstă și nivel educațional și formare.....	13
3.3 Percepții referitoare la sprijin și nevoi.....	16
3.4 Percepțiile referitoare la stereotipuri și îngrijorări.....	21
IV. Concluzii	28
Anexa 1: Analiza literaturii de specialitate comune pentru IO1 și IO2 ale MOBi	31
Anexa 2: Chestionar (versiunea în limba engleză)	36





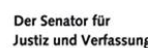
Rezumat executiv

- Toți partenerii au colaborat la prezentul Rezultat Intelectual al proiectului MOBi pentru colectarea cu succes a datelor cantitative asupra temerilor și preconcepțiilor societății referitoare la (re)integrare, din toate cele cinci țări partenere MOBi. Chiar dacă sunt limitate la țintele locale specifice din țările partenere, datele calitative rezultate asigură, totuși, un instantaneu interesant asupra modului în care stigmatul este resimțit și experimentat în cadrul respectivelor contexte. Date fiind nivelurile înalte de complexitate referitor la generarea datelor comparabile în societatea europeană, contribuția proiectului MOBi la cunoașterea noastră în acest domeniu este unică.
- Pentru realizarea IO1, partenerii au înaintat unui eșantion nereprezentativ de public general, din cele cinci țări reprezentate în proiectul MOBi, un chestionar scurt în scopul reflectării răspunsurilor de la (foștii) infractori, colectate în Output-ul Intelectual 2 (IO2). Aceasta a făcut posibilă realizarea unei analize comparative a răspunsurilor colectate de la publicul general și cele colectate din penitenciare.
- Rezultatele îndeplinesc obiectivele declarate ale proiectului MOBi pentru sprijinirea unui curs de formare, pe care proiectul îl va dezvolta în scopul aprofundării înțelegerii publicului cu privire la reintegrarea de succes și implicarea în acest proces. De fapt, datele dezvoltate sunt suficient de extinse pentru dezvoltarea mai multor diferite rapoarte, personalizate pentru variate tipuri de public, cum ar fi angajatori, directori de penitenciar sau sectorul ONG, ca și pentru sprijinirea politicilor specifice țărilor. Prezentul raport conține exemple ale unora dintre aceste posibilități.
- Datele generate sunt disponibile spre a fi descărcate pentru alte proiecte, în vederea analizării acestora, proiectele respective necesitând perspectiva societății asupra efectului pe care stigmatul îl are asupra reabilitării de succes. Pot fi accesate pe website-ul inițiativei MOBi: www.mobi-initiative.org.

Introducere

Proiectul MOBi este un parteneriat de opt organizații prezente în cinci țări UE diferite. Proiectul este condus de CPIP și are în vedere să:

- înțeleagă imaginea europeană contemporană de ansamblu, asupra pedepselor și reintegrării, în termeni de percepția societății, participare, etichetarea infractorilor, revenire la muncă sau la





comunitate, crearea unui instrument de evaluare pentru cuantificare “culturii” societății referitoare la pedepsire și reintegrare;

- creeze abordări noi, inovatoare și multidisciplinare pentru a răspunde la procesul de reintegrare al (foștilor) infractori;
- dezvolte o metodologie de implicare a comunității pentru sprijinirea eforturilor organizațiilor, practicanților și părților interesate cele mai apropiate, din cadrul Sistemului Justiției Penale (CJS), pentru consolidarea abordărilor existente bazate pe comunitate (societate);
- proiecteze un program de formare transfrontalier, care să fie implementat de organizațiile cheie, și care să aibă în vedere societatea civilă, pentru asigurarea faptului că toți cetățenii au acces la cunoașterea modelului de reabilitare la muncă, în cadrul propriului sistem de justiție penală, și astfel, că sunt capabili să-și revizuiască propriul rol individual în procesul de reintegrare;
- asigure un manual pentru sprijinirea variatelor organizații din sectorul public, privat și al ONG-urilor, în vederea dezvoltării responsabilității lor sociale și a participării asupra CJS și reintegrării infractorilor.

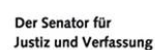
Cele opt organizații partenere sunt *Genepi* (Franța), *Senatul pentru Justiție și Constituție al Orașului Bremen* și *Hoppenbank e.V.* (Germania), *Associazione Antigone* (Italia), *Direção-Geral de Reinserção e Serviços Prisionais* and *Aproximar*, *Cooperativa de Solidariedade Social* (Portugalia), *Centrul pentru Promovarea Învățării Permanente – CPIP* și *Penitenciarul Baia Mare* (România).

MOBi are în vedere să asigure o abordare multimodală care să aducă laolaltă CJS, societatea civilă și (foștii) infractori. Este un proiect inovator care propune o abordare tip lupă: **cum contribuim noi, societatea civilă, pentru a deveni punctul de cotitură în viața fiecărui (fost) deținut? Care este percepția societății asupra (foștilor) infractori și a CJS? Și mai mult, asupra rolului său privitor la reintegrare?**

MOBi propune o regândire a rolului societății civile în proces, solicitând apariția responsabilității sociale generale (public, privat și ONG-uri) ca strategie pentru formarea persoanelor asupra rolului lor în ceea ce privește întreruperea ciclului de recidivă.

Pe durata proiectului, partenerii au dezvoltat un set de Output-uri (Rezultate) Intellectuale, (IO), adică:

IO1: Instrument de Evaluare pentru aprecierea percepțiilor societății asupra nevoilor (foștilor) infractori și a funcției CJS





IO2: Instrument de Evaluare pentru evaluarea percepțiilor infractorilor asupra acceptării societății cu privire la procesul de reintegrare

IO3: Metodologie asupra implicării comunității în CJS

IO4: Curs de formare asupra conștientizării de către comunitatea cu privire la CJS, reabilitarea (foștilor) infractori și procesul de reintegrare

IO5: Manual asupra conștientizării de către comunitatea cu privire la reabilitarea (foștilor) infractori și a proceselor de reintegrare.

Prezentul raport este intenționat a fi citit în conjuncție cu alte output-uri ale proiectului MOBi Mobilizarea Societății pentru Reintegrarea (foștilor) Deținuți (2017-2020) finanțat de programul Erasmus+.

Mai multe informații și output-urile viitoare pot fi găsite la adresa: mobi-initiative.org.

Prezentul document transmite un raport asupra Output-ului Intelectual 1: Instrument de Evaluare pentru aprecierea percepțiilor societății asupra nevoilor (foștilor) infractori și a funcției CJS.

Prezentul Output Intelectual (IO) se concentrează pe dezvoltarea unui instrument de evaluare în vederea colectării percepțiilor societății civile asupra (foștilor) infractori și a funcțiilor Sistemului Justiției Penale (CJS), prin utilizarea unui sondaj.

Prezentul output va influența modul în care societatea civilă privește și percepe, ca și asupra sentimentelor sale asupra CJS și (foștilor) infractori. Rezultatele output-ului vor asigura, de asemenea, o primă imagine de ansamblu asupra etapei viitoare, adică îmbunătățirea implicării organizațiilor societății civile în cadrul CJS și procesului de reintegrare.





I. Analiza literaturii de specialitate

Cercetarea asupra atitudinilor intenționează să înțeleagă comportamentele umane. Astfel, studiile care se concentrează pe atitudini sunt fundamentale pentru evaluarea, de exemplu, a părtinirilor și stereotipurilor și, în consecință, caută să înțeleagă natura comportamentului discriminatoriu (Pager & Quillian, 2005).

În ciuda numărului crescut de infractori și (foști) infractori și a interesului demonstrat de oameni cu privire la aspectele referitoare la infraționalitate și justiție, comunitatea nu are o percepție corectă. Cu privire la infrațiuni, considerațiile referitoare la un sistem de justiție penală punitiv pot conduce la ideea că cel mai adecvat mod de a gestiona infractorii este prin impunerea unor sentințe foarte dure (Shaw & Woodworth, 2013; Hutton, 2003). Suplimentar, oamenii credeau că majoritatea oamenilor ies din penitenciar mai răi decât atunci când au intrat deoarece, în penitenciar, aceștia învață noi moduri de a comite infrațiuni. Aceste constatări sunt contradictorii: comunitatea crede că sentințele dure reprezintă un mod bun de a pedepsi infractorii dar, concomitent, există ideea că penitenciarele nu sunt eficiente pentru ajutarea (foștilor) infractori să se schimbe, idee valabilă mai ales pentru infractorii care au comis fapte mai puțin grave și pentru infractorii care au comis fapte privitoare la droguri. Cu privire la aceasta, este important să se sporească conștientizarea realității detențiilor (ca și costurile detenției privitoare la pedepsele comunității), în vedere promovării utilizării sancțiunilor alternative (Roberts & Hough, 2005; Hutton, 2003).

Societatea are un contact foarte redus cu viața din interiorul penitenciarelor deoarece oamenii nu fost niciodată în interiorul acestor și/sau deoarece, chiar dacă au intrat în ele, au fost limitați la zonele de vizită. De exemplu, populația tinde să creadă că violența este o practică comună în multe penitenciare, dar nu recunoaște riscurile la care sunt expuși infractorii, cum ar fi problemele de sănătate, crimele și suicidele, ca și reintegrarea lor în comunitate (Roberts & Hough, 2005; Graffam, Lavelle & McPherson, 2004; Albright & Deng, 1996).

Fără cunoștințele necesare referitoare la sentințele punitive (de exemplu, costuri și rate de recidivism), și ca mai sus, oamenii par să accepte mai repede pedepsele mai stricte și sentințele mai îndelungate, deoarece sprijină ideea că petrecerea restului vieții în penitenciar va conduce la rate de recidivism mai reduse. Astfel, este important să se asigure formare asupra aspectelor legate de legislație și psihologia infractorilor pentru evaluarea percepțiilor greșite și, în consecință, pentru schimbarea credințelor oamenilor. Suplimentar, aceștia promovează o cunoaștere sporită a sistemului judiciar care reduce ideea că cea mai bună soluție se traduce printr-un sistem mai punitiv. Iar o percepție îmbunătățită a realității penitenciarelor și sistemului de justiție conduce la o preferință spre practicile punitive alternative (de exemplu, servicii în folosul comunității), mai degrabă decât plasarea infractorilor în medii privative de libertate (Shaw & Woodworth, 2013; Roberts &





Hough, 2005). Cu privire la sentințele alternative, dovezile sugerează că există o lipsă de cunoștințe despre gama de sentințe disponibile (Hutton, 2003).

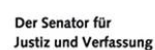
Anual, mulți infractori ies din penitenciare și își încep reintegrarea în comunitate. O reintegrare de succes se poate confrunta cu anumite bariere sociale deoarece există atitudini negative la nivelul membrilor comunității, cum ar fi respingerea socială, discriminarea și pierderea statutului social. Aceste atitudini negative conduc la dezvoltarea restricțiilor din cadrul politicilor și a obstacolelor pentru foștii infractori, în domenii ca educație, angajare, sănătate, locuințe și drepturi de vot (Rade, Desmarais & Mitchell, 2016).

Reintegrarea de succes a foștilor infractori depinde de un număr de factori. Pe baza literaturii de specialitate, există șase domenii identificate ca potențiale bariere în calea reintegrării de succes a (foștilor) infractori, în comunitate: condițiile personale ale fostului infractor, rețeaua socială și medicul social, locuința, sistemul justiției penale, reabilitarea și sprijinul de tipul consilierii, ca și nevoile și condițiile de sprijinire a angajării și formării (Graffam, Shinkfield, Lavelle & McPherson, 2004).

Una dintre cele mai mari provocări cu care se confruntă (foștii) infractori în calea reintegrării lor este nevoia lor de a dovedi că merită o a doua șansă, mai ales cea acordată de victimă.

Posibilitatea de găsire a unui loc de muncă, de fostul infractori, reprezintă un factor crucial pentru reintegrarea sa și pentru schimbarea atitudinilor nocive pentru el, în trecut, mai ales deoarece majoritatea infractorilor sunt șomeri atunci când revin în societate. Este important să se lucreze cu privire la anumite obstacole identificate în literatura de specialitate, inclusiv barierele angajatorilor la adresa foștilor infractori și a situațiilor infracționale, ca și lipsa contactelor profesionale. Caracteristicile personale ale unor (foști) infractori influențează, de asemenea, posibilitatea ca aceștia să fie angajați, cum ar fi nivelurile reduse de educație, stima de sine scăzută și lipsa experienței profesionale (Graffam, Lavelle & McPherson, 2004; Albright & Deng, 1996). Posibilitatea de găsire a unui loc de muncă, pentru fostul (fost) infractor poate fi limitată de aspecte juridice, cum ar fi legi care interzic accesarea anumitor posturi, ca și dreptul angajatorului de a accesa cazierul judiciar al unui infractor, în anumite cazuri (Graffam, Lavelle & McPherson, 2004).

Totuși, este crucial să se clarifice faptul că dacă o persoană este de acord cu reinsertia socială a unui infractor nu semnifică, în mod necesar, că el sau ea are o atitudine pozitivă la adresa infractorilor și a foștilor infractori (Hirschfield & Piquero, 2010).





II. Metodologie

Prezentul document IO s-a concentrat pe dezvoltarea unui studiu în vederea colectării percepțiilor societății civile asupra (foștilor) infractori și funcțiilor CJS. Acest studiu a furnizat informații asupra modului în care societatea civilă privește, asupra a ceea ce simte și asupra a cum percepe CJS și procesul de reintegrare a (foștilor) infractori.

Associazione Antigone a fost selectată pentru a conduce Output-ul Intelectual 1, elaborând rezultatele studiilor asupra percepțiilor societății în scopul colectării de succes a datelor cantitative asupra temerilor și preconcepțiilor societății referitoare la (re)integrare, din toate cele cinci țări partenere în cadrul MOBi.

Pentru realizarea IO1, partenerii au înaintat unui eșantion nereprezentativ de public general, din cele cinci țări reprezentate în proiectul MOBi, un chestionar scurt în scopul reflectării răspunsurilor de la (foștii) infractori, colectate în Output-ul Intelectual 2 (IO2) (a se vedea Anexa 1). Aceasta a făcut posibilă realizarea unei analize comparative a răspunsurilor colectate de la publicul general și cele colectate din penitenciare.

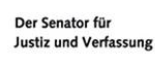
IO2 a avut obiectivul de a dezvolta un instrument de evaluare accesibil pentru colectarea datelor cantitative și calitate asupra temerilor (foștilor) infractori și asupra percepțiilor stigmatului pe durata procesului de reintegrare. Cu ajutorul acestor date, proiectul MOBi deține o bază solidă prin care să convingă publicul că integrarea de succes a (foștilor) infractori depinde la fel de mult de atitudinile lor ca și de practicile din penitenciare și serviciile de probațiune, din fiecare stat membru.

În cazul capitolului referitor la rezultate, sunt examinate răspunsurile transmise de eșantionul de public general, pentru a vedea dacă și cum reflectă acestea ceea ce cunoaștem despre percepția socială a (foștilor) infractori, așa cum apare aceasta din analiza literaturii de specialitate.

Pentru a colecta aceste date, fiecare partener a urmat propria metodologie în vederea adunării informațiilor prin studii. Locurile unde au fost intervievați oamenii au fost, printre altele, universități, gări și străzi.

Sinergia dintre documentele IO1 și IO2, așa cum este indicat în obiectivele proiectului, va ajuta partenerii din cadrul proiectului MOBi să construiască cursurile de formare prevăzute de acesta, adresate diferitelor tipuri de părți interesate. Sesiunile de formare pot fi interesante, printre altele, pentru personalul din penitenciare sau directori penitenciarelor sau ONG-uri, și pot transmite diferite puncte de vedere asupra reintroducerii în societate și asigurării ajutorului pentru depășirea obstacolelor.

Output-urile Intelectuale 1 și 2 au fost desfășurate, fiecare timp de opt luni, începând cu prima lună a proiectului MOBi. Din diferite puncte de vedere, aceste output-uri au format baza pentru următoarele output-





uri intelectuale, evenimentele de multiplicare și evenimentele comune de formare a personalului, pe termen scurt.

Tabelul 1: Implementarea Gantt a IO1 și IO2

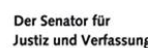
Luna	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
IO1	X	X	X	X	X	X	X	X																						
IO2	X	X	X	X	X	X	X	X																						
IO3						X	X	X	X	X	X	X	X																	
IO4														X	X	X	X	X	X	X	X	X	X	X						
IO5																								X	X	X	X	X		

2.1 Studiul

Studiul a fost aplicat în toate țările implicate în proiect: Franța, Germania, Italia, Portugalia și România. Obiectivul a fost colectarea opiniilor și percepțiilor societății despre infractori și (foști) infractori în vederea înțelegerii tuturor dificultăților din procesul de reintegrare. Proiectul a dorit să aducă în vizor principalele probleme ale stereotipurilor, părtinirilor și preconcepțiilor încă existente în fiecare societate, cu privire la reintegrarea (foștilor) infractori.

Studiul IO1 a colectat informații despre persoanele care au răspuns. Respectiv informații ne-au permis să dezagregăm răspunsurile și să le studiem pe baza vârstei sau calificării educaționale. Studiul a fost împărțit în două părți, fiecare dintre acestea indicând două aspecte fundamentale ale cunoștințelor generale referitoare la reintegrarea în societate.

Prima parte, intitulată **“Dacă un deținut ar fi eliberat mâine, ce este cel mai important pentru a-l ajuta să nu comită alte infracțiuni?”**, a discutat percepția societății cu privire la nevoile fostului infractor, odată ce acesta este eliberat, în vederea împiedicării recidivismului. Subiectele acoperite de această secțiune privesc





importanța propriei motivații, a renunțării la droguri sau încetării consumului de alcool, a sprijinului familiei sau prietenilor, stabilității financiare și existenței unui loc de muncă, și a unui locuințe. Toate aceste teme sunt legate de întreaga gamă de condiții care ar putea determina o persoană să comită din nou o infracțiune.

A doua parte, intitulată **“În general, cred că...”**, discută părțirile, înrădăcinate, de obicei, în societăți, asupra comportamentelor (foștilor) infractori. Am rugat respondenții să ne spună ce cred despre (foștii) infractori, dacă se tem de ei sau dacă era în ordine sau nu ca aceștia să primească o a doua șansă. Am întrebat dacă penitenciarul reprezintă unica sentință posibilă și, de asemenea, unicul loc pentru evitarea activității infracționale viitoare, ca și dacă, la finalul executării sentințelor, (foștii) infractori și-au achitat complet datoria față de societate. Am dorit să cunoaștem modul în care oamenii percep (foștii) infractori, dacă este ceva normal ca aceștia să desconsidere pe cineva care a petrecut timp în detenție, dacă era mai ușor să fie înțelese persoanele care execută pedepse de tipul serviciilor pentru comunitate decât persoanele care se află în penitenciar sau dacă societatea primește bine foștii (foști) infractori. Apoi, am întrebat dacă, din punctul lor de vedere, (foștii) infractori trebuie să aibă resentimente față de societate pentru că i-a trimis la închisoare, dacă cred că (foștii) infractori trebuie să primească o a doua șansă odată ce au ieșit din penitenciar și dacă oamenii din afară trebuie să ajute (foștii) infractori să se reintegreze.

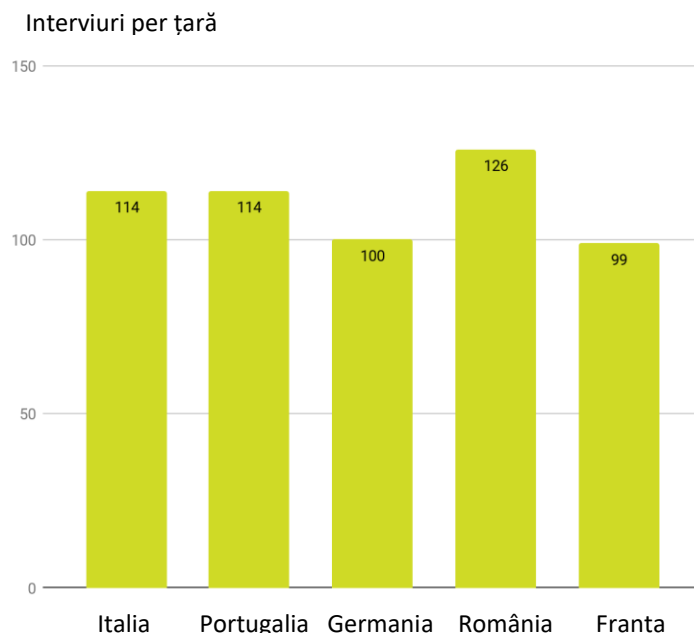
Aceste studii au fost create prin utilizarea unui limbaj simplu accesibil publicului general. Nu trebuie să dureze mai mult de 20 minute pentru a completa chestionarele care au fost alcătuite doar din întrebări cu alternative multiple (a se vedea Anexa 2).





III. Constatările IO1

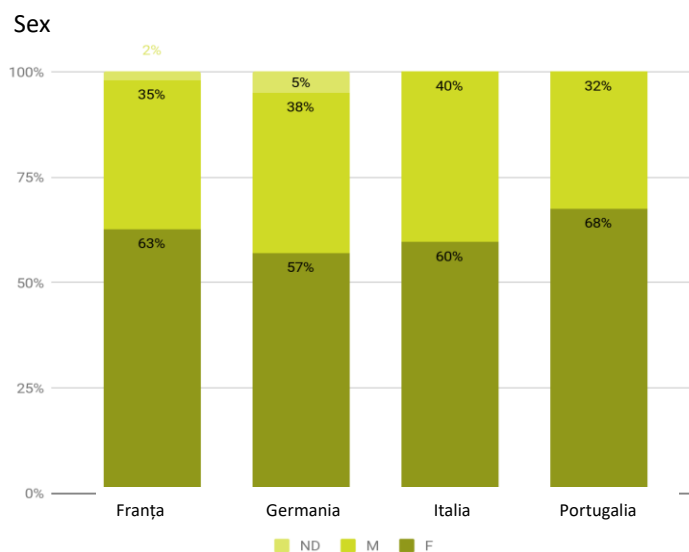
3.1 Rezultatele instrumentului de evaluare cantitativă



Acest grafic prezintă numărul de interviuri din fiecare țară. Am colectat opinii din cadrul unui eșantion nereprezentativ alcătuit din public general, efectuând, în total, 553 interviuri. Astfel, aceste date nu reprezintă un eșantion reprezentativ, ci un instantaneu utilizat pentru ancorarea rezultatelor proiectului MOBi.

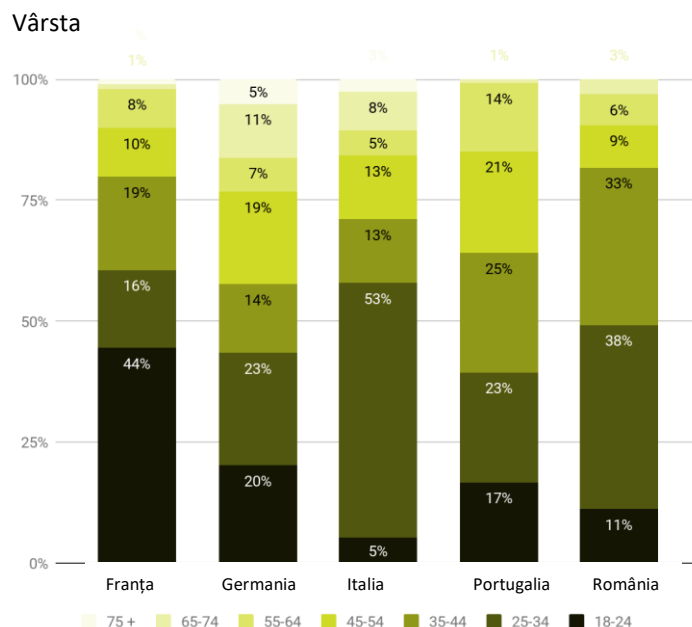


3.2 Întrebări demografice – Sex, vârstă și nivel educațional și formare



Aici, respondenții au fost clasificați în funcție de sexul lor. Aceste date nu au fost colectate în România.

În general, prevalența respondenților femei este mai mare decât cea a respondenților bărbați, în populația generală din aceeași țară. Cel mai mare procent de femei respondenți a fost în Portugalia, 65%, în timp ce, în Germania, chiar dacă femeile reprezintă majoritatea respondenților, procentul a fost de 57%.

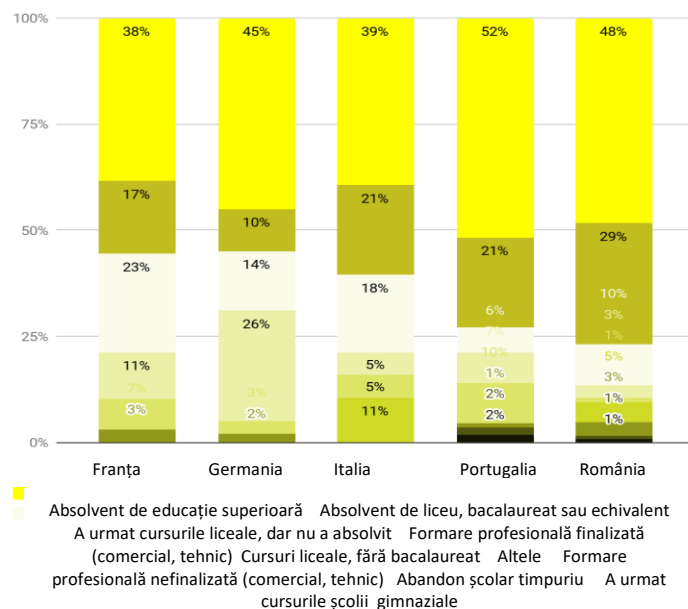




Vârsta diferă semnificativ în cele cinci eșantioane. Persoanele sub 35 de ani constituie o majoritate vastă în cadrul eșantionelor franceze și italiene, aproximativ 50% din respondenții din eșantionul român și o minoritate pentru eșantioanele din Germania și Portugalia.

Aceste date sunt dificil de comparat cu populația generală din aceleași țări (adică eșantionul nostru a exclus minorii), dar se poate spune, cel puțin, că sunt evidente anumite abateri de la populația generală. Așa cum am menționat mai sus, eșantioanele din Franța și Italia sunt mai tinere decât cel din România, iar acesta este mai în vârstă decât eșantioanele german și portughez. Dar, de exemplu, pe baza Reviziei din 2017 a World Population Prospects, care estimează date pentru anul 2018, vârsta medie din Germania și Italia este 46, din Portugalia 44, iar din Franța și România, 41. Astfel, cele mai tinere țări sunt Franța și România, iar cele mai vârstnice Italia și Germania, în timp ce eșantionul nostru prezintă o distribuție foarte diferită a vârstei.

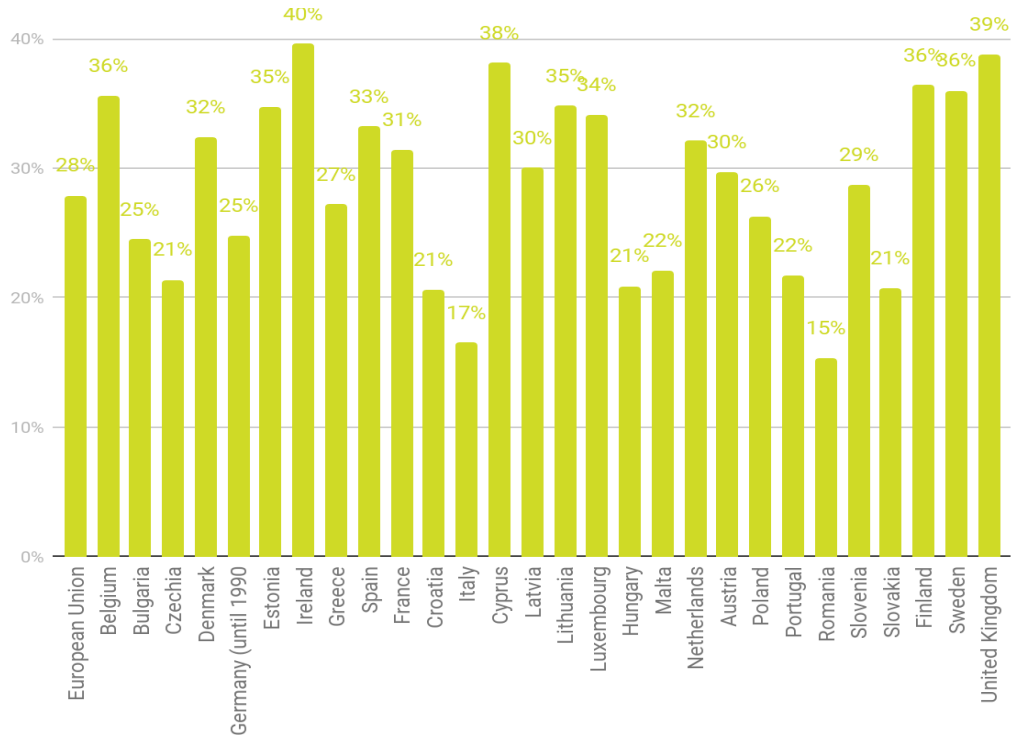
Educație și formare



În final, cea mai semnificativă abatere a eșantioanelor noastre de la populația generală este **nivelul de educație**. În eșantionul nostru, oamenii cu diplomă de studii universitare au variat între 38% în Franța și 52% în Portugalia. Aceste cifre se abat foarte mult de la cele din statisticile disponibile. Pe baza datelor publicate de OECD, persoanele de la 25 la 64 de ani cu diplomă de studii universitare au finalizat învățământul terțiar în Franța în procent de 32%, în Germania, 27%, în Italia, 17%, în Portugalia, 22% și în România, 15%.



Educație terțiară în Europa



Astfel, este destul de clar că eșantioanele noastre au, în general, un nivel de educație mai înalt decât populația generală din țările de proveniență.

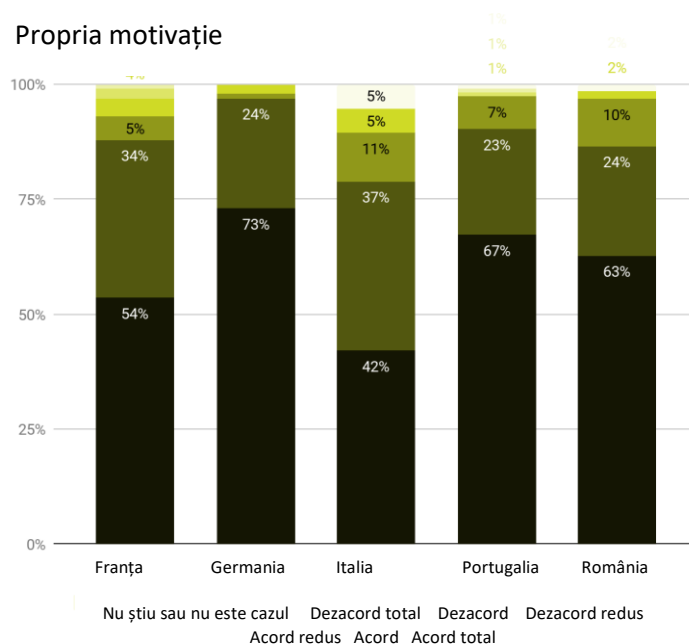
După ce am clarificat acest aspect și după sublinierea, din nou, a faptului că eșantioanele noastre nu sunt în niciun fel reprezentative pentru populația generală din țările respective, să analizăm modul în care persoanele intervievate au răspuns la întrebările din cadrul studiului.



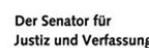


3.3 Percepții referitoare la sprijin și nevoi

Prima întrebare a privit **percepțiile respondenților privitoare la sprijin și nevoile (foștilor) infractori la momentul eliberării lor din penitenciar**. În special, întrebarea a prezentat cazul unui deținut care trebuia să fie eliberat și respondenții au fost întrebați ce era cel mai important pentru a-l ajuta să nu recidiveze. Respondenții au primit o serie de răspunsuri și au fost rugați să le acorde un calificativ de la *Acord total* la *Dezacord total*.

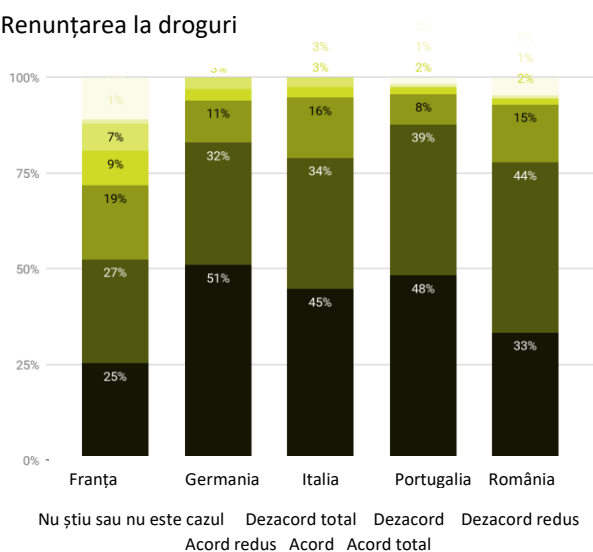


Aproape toți respondenții au convenit asupra faptului că **motivația personală** era foarte importantă pentru a nu recidiva. Cantitatea de răspunsuri *acord total* și *acord* variază de la 97% din respondenții din eșantionul german la 79% din cel italian.

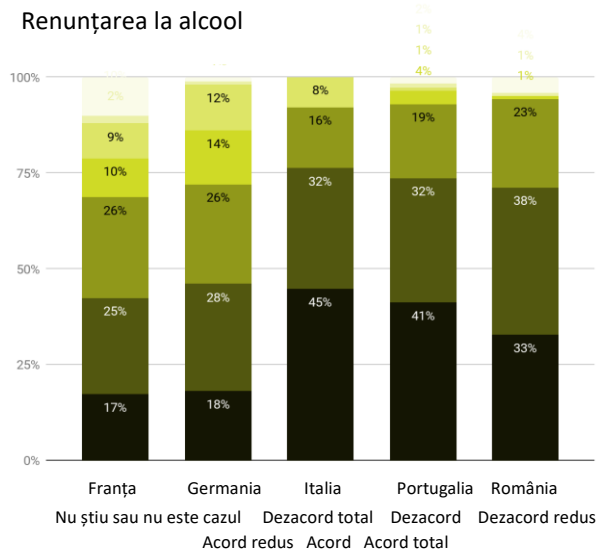




Renunțarea la droguri

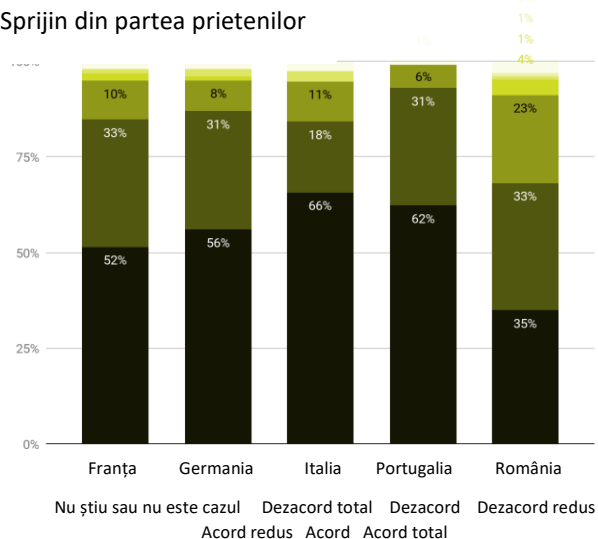


Renunțarea la alcool

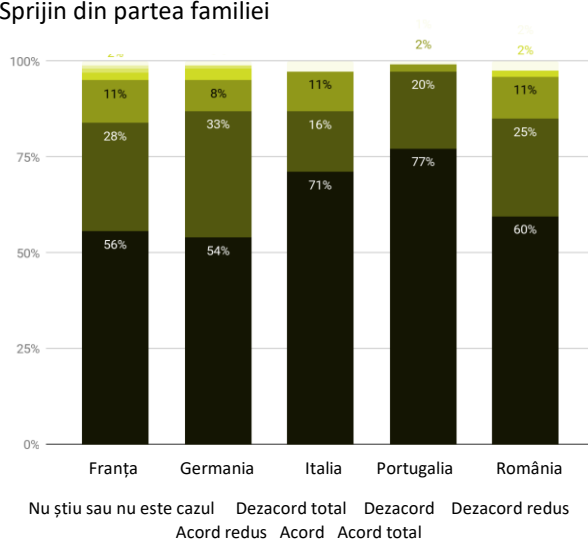


De asemenea, **renunțarea la consumul de droguri și renunțarea la consumul de alcool** sunt considerate factori importanți pentru reintegrarea socială, dar la un grad mult mai limitat. Din nou, majoritatea respondenților au indicat *acord total* sau *acord* cu aceste puncte, dar la un grad mult mai limitat, iar abaterile între țări sunt mai semnificative. În cazul drogurilor, procentele variază de la 87% din eșantionul portughez la 52% din cel francez. În cazul alcoolului, de la 77% din răspunsurile din Italia la 42% din cele înregistrate în Franța.

Srijin din partea prietenilor



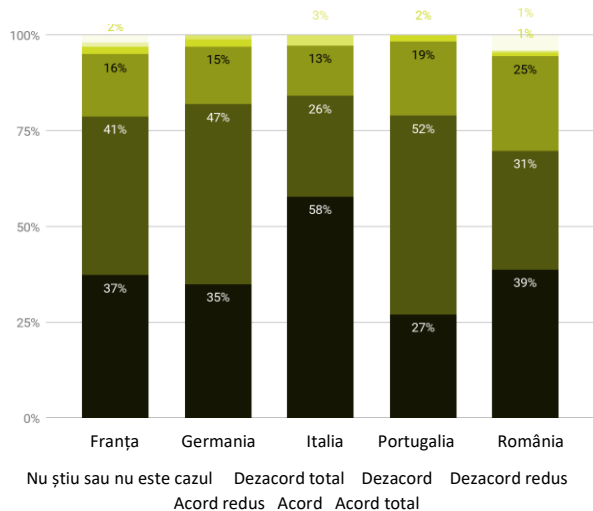
Srijin din partea familiei



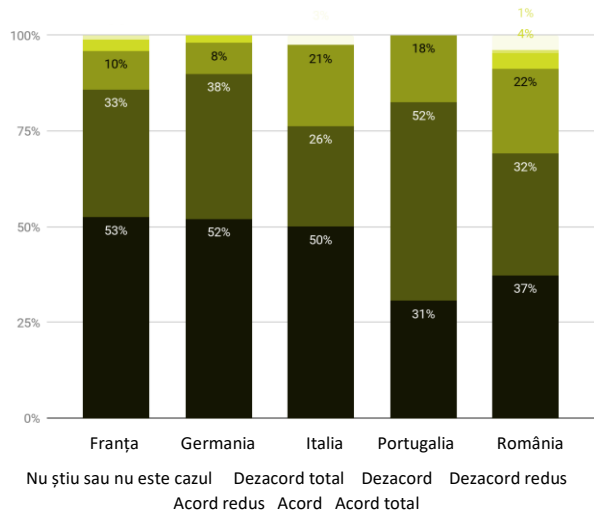
Dimpotrivă, acordul asupra relevanței **srijinului acordat de prieteni și familie** este extrem de mare. În cazul prietenilor, *acord total* și *acord* constituie o gamă care variază de la 93% pentru eșantionul portughez la 68% pentru cel român. Situația este mai degrabă similară cu privire la relevanța acordată srijinului din partea familiei unei persoane. *Acord total* și *acord* constituie o gamă care variază de la 97% în Portugalia la 85% în România, iar diferențele dintre eșantioane sunt destul de limitate.



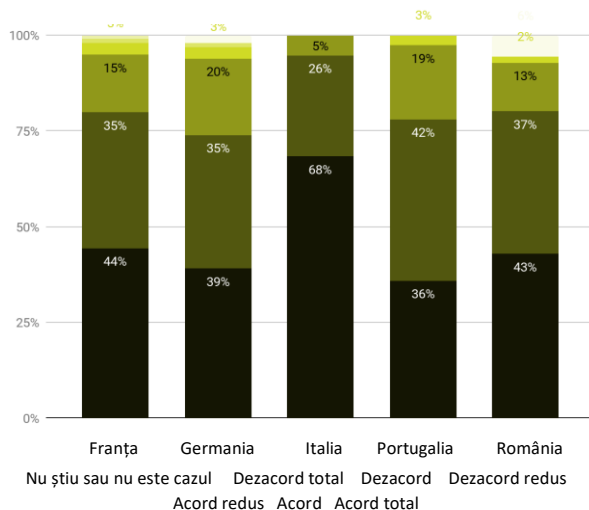
Stabilitate financiară



Un domiciliu

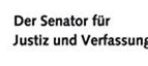


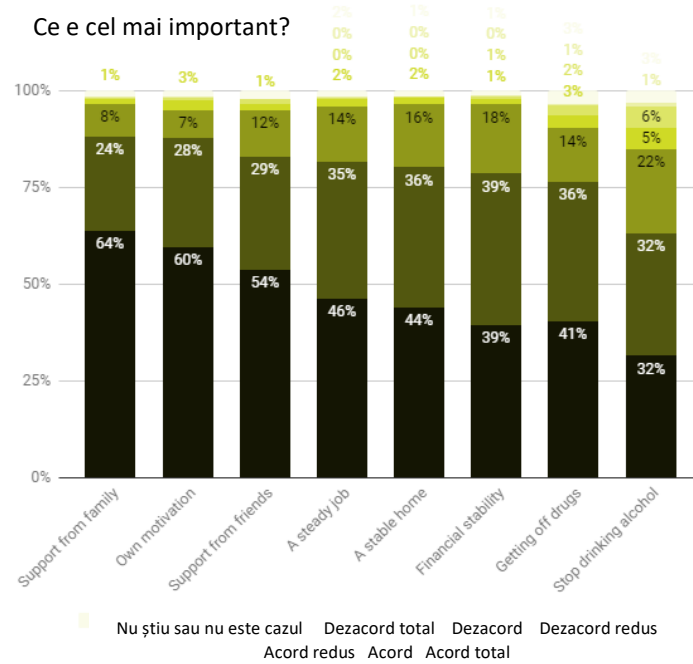
Un loc de muncă stabil



Același lucru se poate spune despre **relevanța stabilității financiare**, a unei **locuințe stabile** sau a unui **loc de muncă stabil**. Toți acești factori sunt considerați extrem de relevanți pentru reintegrare, iar diferențele dintre eșantioane, și deci, dintre țări, sunt limitate.

În final, având în vedere toate cele 553 chestionare colectate, este posibil să clasificăm răspunsurile pe baza nivelului lor de acord cu întrebările, aceasta semnificând pe baza relevanței pe care respondenții au acordat-o fiecărui factor.





Ceea ce este surprinzător cu privire la aceste răspunsuri, este, în primul rând, gradul de acord al respondenților cu privire la chestionar. Toți factorii pe care i-am menționat ca fiind relevanți pentru reintegrarea socială au fost considerați relevanți, de o majoritate foarte mare a respondenților, aproape atingând unanimitatea. Aceasta se aplică pentru toate eșantioanele. Graficul de mai sus indică, de asemenea, anumite diferențe. Pentru întrebările cu privire la sprijinul familiei sau prietenilor sau a propriilor motivații, aproape toată lumea a fost de acord referitor la puternica lor corelație cu reintegrarea socială și numărul de oameni care nu au avut o opinie asupra acestui aspect a fost foarte limitat. Dimpotrivă, nivelul de acord este mai limitat în cazul renunțării la droguri sau la alcool, ambele cazuri în care diferențele din răspunsuri, din cadrul celor cinci mostre, sunt mai semnificative.

În final, studiul nostru a inclus o rubrică destinată răspunsurilor deschise, acolo unde respondenții au trecut ce alți factori considerau importanți pentru sprijinirea reintegrării sociale, din punctul lor de vedere. Am inclus cele mai frecvente expresii într-o colecție grafică care indică ideile respondenților în formă vizuală.





Trei concepte par să iasă în evidență. Unul este sprijinul. Multe persoane considerau că (foștii) infractori au nevoie de o anumită formă de sprijin instituțional ulterior eliberării lor din penitenciar.

Un alt cuvânt frecvent este rețea. De asemenea, în acest caz, respondenții s-au referit la o rețea formală, instituțională de servicii, rețelele informale (familie, prieteni) fiind deja acoperite de opțiunile indicate în chestionar.

Al treilea concept menționat de mai multe ori, de către intervievați, este educația, menționată mai ales de respondenții italieni. Pe baza afirmațiilor acestora, pentru reintegrarea socială, (foștii) infractori trebuie să se poată baza pe oportunitățile educaționale puse la dispoziția lor pe durata detenției.

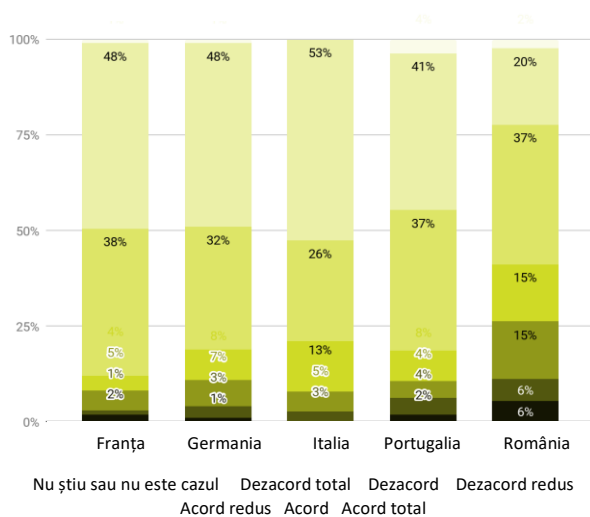




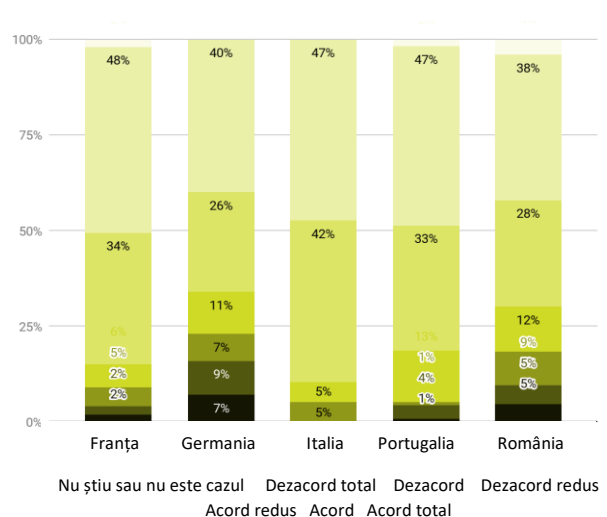
3.4 Percepțiile referitoare la stereotipuri și îngrijorări

A doua întrebare din studiu a privit stereotipurile și îngrijorările. Am transmis respondenților o **serie de declarații care rezumă cele mai multe atitudini stereotipale pe care le are societatea cu privire la (foștii) infractori** și am solicitat respondenților să răspundă prin indicarea nivelului lor de acord. Cu privire la primul set de întrebări, respondenții au părut să împărtășească valorile și convingerile noastre.

Toți infractorii sunt la fel



Nu merită să le acordăm foștilor deținuți nicio oportunitate

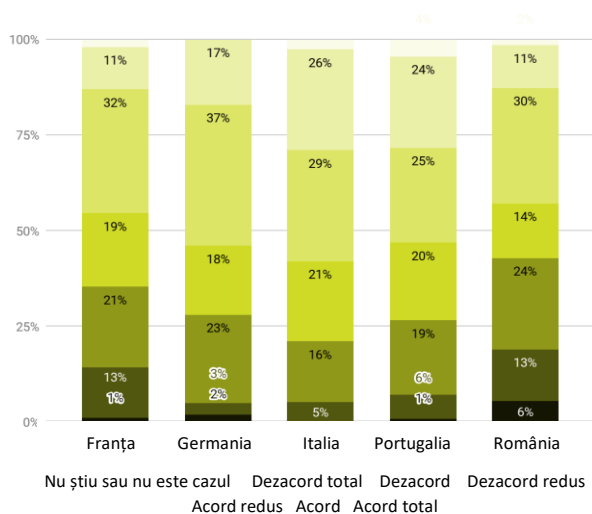


La momentul confruntării cu declarația **“toți infractorii sunt la fel”**, majoritatea respondenților fie indică *dezacord total* sau *dezacord*. Spre deosebire de 86% de respondenți în cazul eșantionului francez, 57% în cazul eșantionului român par să nu fie de acord cu această declarație. Același lucru este valabil cu privire la ideea că nu merită ca foștilor (foști) infractori să li se dea vreo șansă. Oamenii au indicat *dezacord total* sau *dezacord* în acest caz, în procent de 89% pentru eșantionul italian și 66% pentru cele german și român.

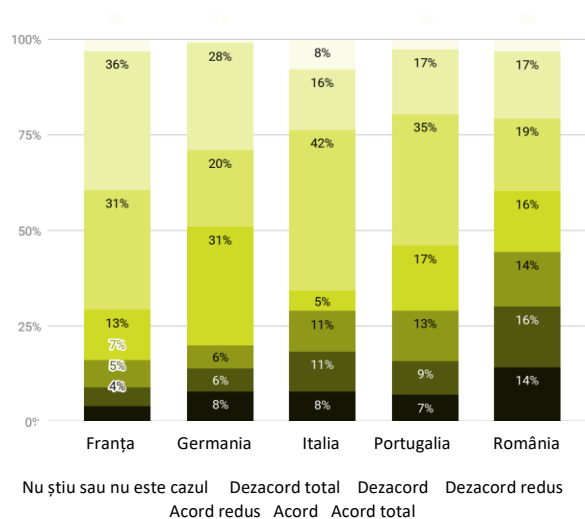




Mă tem de foștii infractori



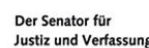
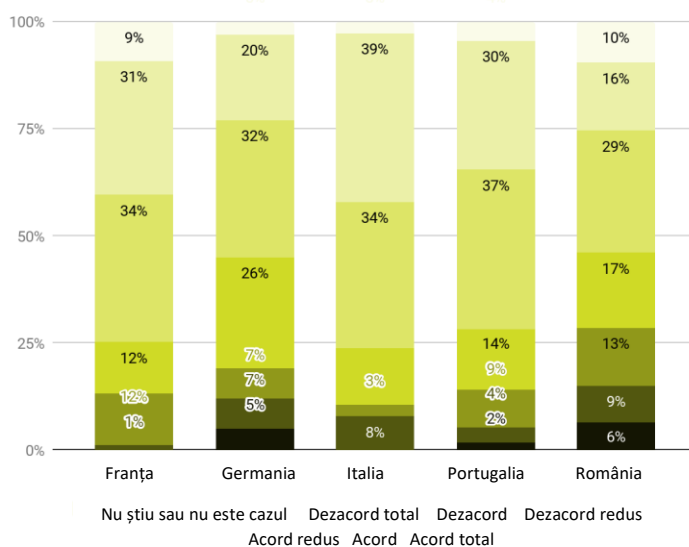
Toți infractorii trebuie să primească pedeapsa cu închisoarea



Situația este diferită în aceste două cazuri. Majoritatea respondenților spun că nu se tem de foștii (foști) infractori, dar procentul celor care indică *dezacord* sau *dezacord total* cu privire la această declarație variază de la 55% în Italia la 41% în România. Oamenii par să fie mai puți încrezători cu privire la acest aspect.

La momentul confruntării cu ideea că toți infractorii trebuie să fie primească pedeapsa cu închisoarea, respondenții implicați în studiu au părut, din nou, să indice dezacordul, dar la un grad mai limitat, spre deosebire de întrebarea anterioară. Răspunsurile au variat de la 67% în Franța la 36% în România. Mai ales eșantionul român a părut, de fapt, să fie de acord cu aceste două afirmații, la un grad semnificativ.

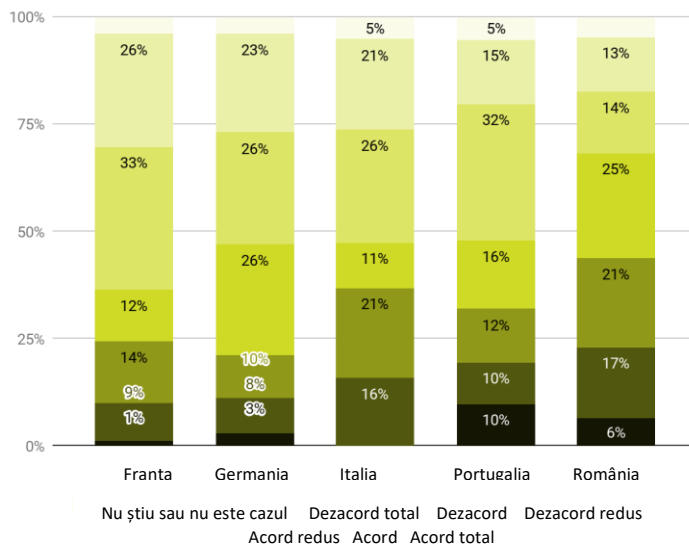
Nu voi accepta niciodată în totalitate faptul că foștii deținuți și-au achitat datoria față de societate





Această afirmație se află printre cele care au dat naștere celui mai puternic dezacord. De la 73% respondenți italieni la 45% respondenți români par să creadă că, după executarea unei pedepse privative de libertate, un deținut are dreptul complet de a reveni în societate.

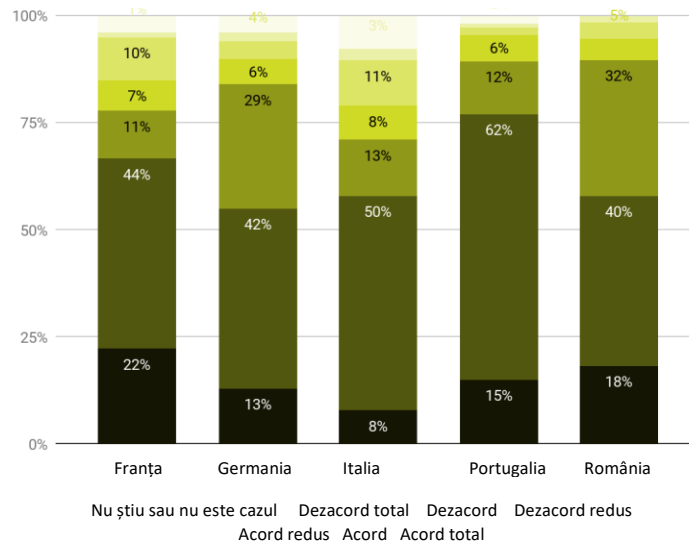
Cred că dacă un infractor nu este în detenție acesta își va continua activitatea infracțională



Totuși, în final, atunci când au fost puși în fața ideii că, **dacă un infractor nu se află în penitenciar, acesta își va continua activitatea infracțională**, chiar dacă majoritatea respondenților încă nu este de acord cu această afirmație, procentul celor care au indicat *dezacord* sau *dezacord total* este mai limitat și extrem de divers: de la 59% din eșantionul francez până la 27% din cel român. De aceea, ca medie, **acesta este unul dintre răspunsurile care au beneficiat de cea mai slabă opoziție din partea respondenților noștri.**

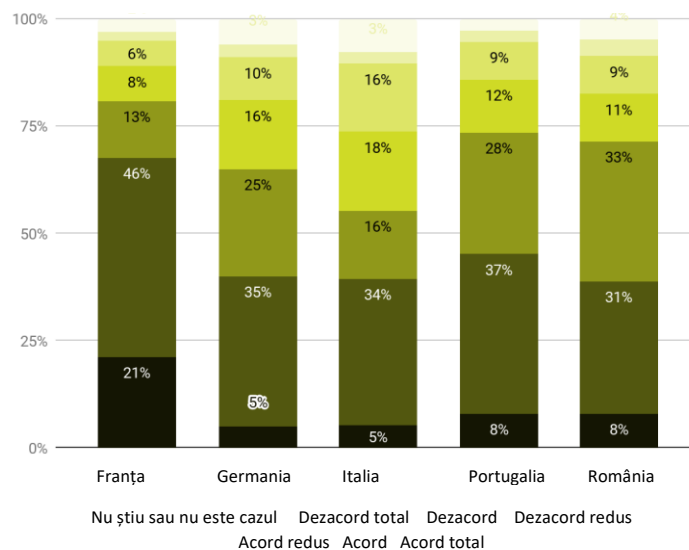


Cred că persoanele vor desconsidera o persoană care a fost la închisoare



Această întrebare a fost formulată sub o formă complet opusă celorlalte analizate până la acest moment. Respondenții nu au fost întrebați dacă erau de acord cu un stereotip sau nu, ci mai degrabă dacă considerau că o atitudine stereotipală dată există în societate. Nu li s-a solicitat să-și indice opinia, ci să ghicească părerea celorlalți. Iar răspunsurile lor au fost opuse celor colectate până acum, adică *acord* și *acord total*, variind de la 77% din eșantionul portughez până la 55% din cel german.

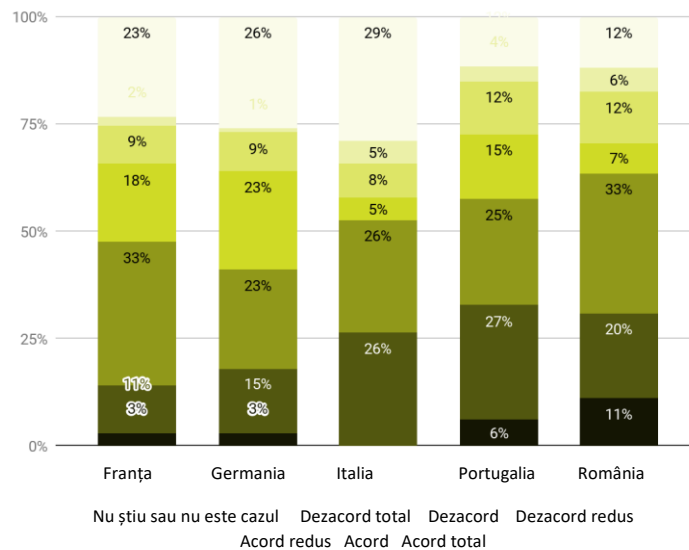
Este mai ușor să-i acceptăm pe cei care prestează servicii în favoarea comunității decât pe cei în penitenciar





În acest caz, semnificația întrebării a fost mai ambiguă. Este mai ușor pentru cine? Ar putea fi pentru respondent, care consideră că este mai ușor să-i acceptăm pe cei care prestează servicii în favoarea comunității decât pe cei care-și execută pedepsele privative de libertate, sau acesta ar putea fi un “fapt” cauzat de atitudinea societății. În orice caz, majoritatea respondenților au convenit la această afirmație și au indicat *acord total* și *acord*, variind de la 67% din eșantionul francez până la 39% din cel italian și român.

Deținuții au resentimente față de societate pentru că i-a trimis la închisoare

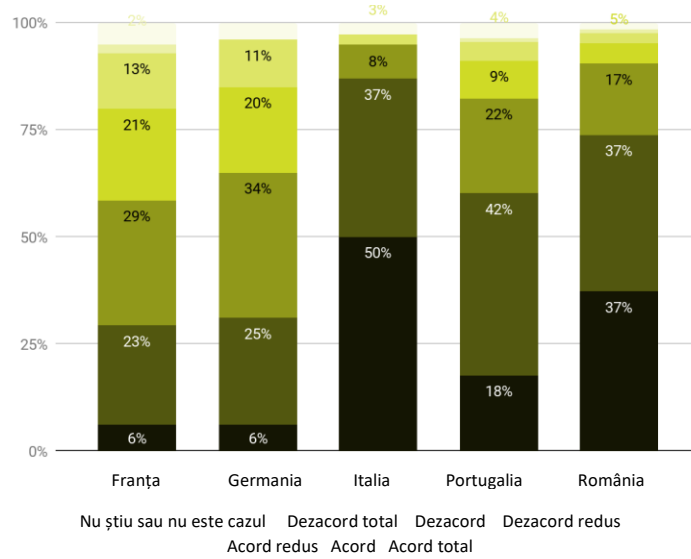


O reacție unică a primit întrebarea referitoare la ideea că (foștii) deținuți au un resentiment față de societate pentru că i-a trimis la închisoare. În acest caz, respondenții trebuiau să exprime percepțiile (foștilor) infractori, iar răspunsurile acestora au fost foarte diferite. Majoritatea respondenților au indicat *acord redus* pentru aceasta afirmație, dar la nicio altă întrebare un procent atât de mare de respondenți nu a știut ce să spună ca în cazul acesteia, de la 29% din eșantionul italian până la 12% din cel român și portughez.



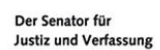
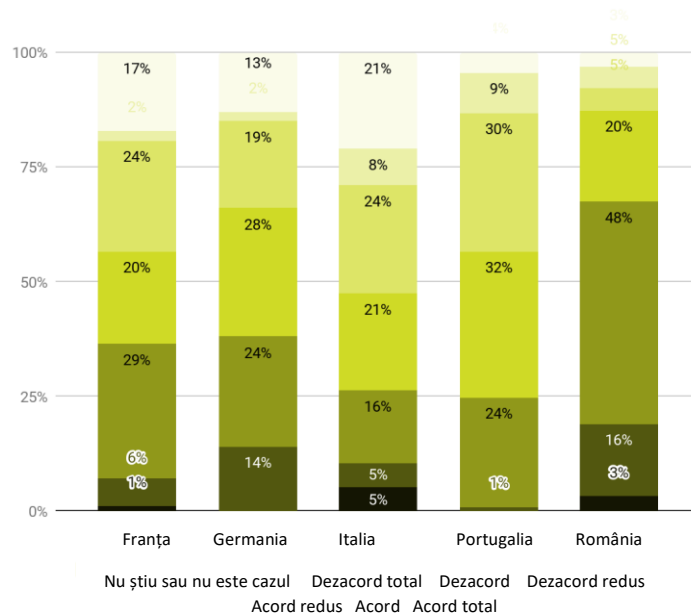


Odată ce au ieșit din penitenciar, dacă își schimbă viața,
deținuții primesc o a doua șansă?



De asemenea, această întrebare a fost diferită de celelalte. Indicând respondenților o presupunere “pozitivă”, constructivă, în locul uneia negative, majoritatea respondenților au fost de acord cu afirmația. Dar, cu un grad imens de variație: *acord total* și *acord* dau seama pentru 87% din eșantionul italian, dar doar pentru 29% din cel francez.

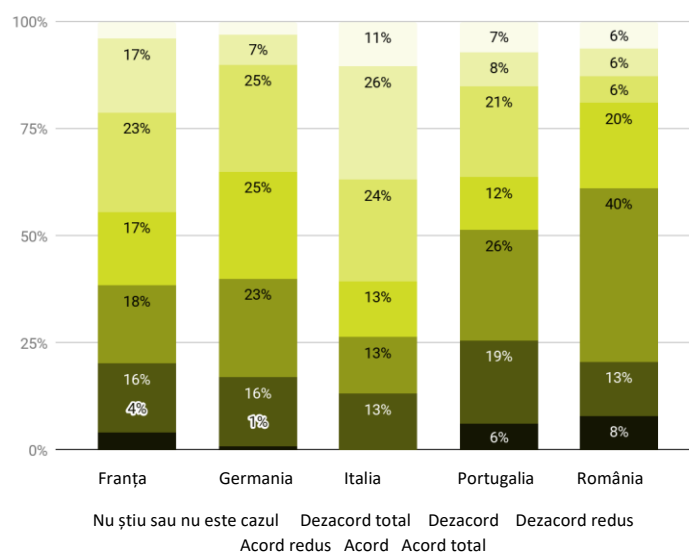
Societatea primește bine foștii deținuți



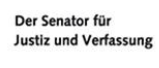


Această întrebare a fost adresată dintr-o perspectivă mai factuală. Centrarea a fost nu pe prejudecățile oamenilor, ci pe atitudinea reală a societății la adresa (foștilor) deținuți, așa cum este aceasta percepută de respondenții din cadrul studiului. Și în acest caz, respondenții este clar că nu sunt singuri. Majoritatea răspunsurilor sunt fie *acord redus* sau *dezacord redus*. Iar cei care nu au avut o opinie sau nu au răspuns la această întrebare au reprezentat un procent semnificativ din eșantionul studiului.

Amenințarea cu o pedeapsă privativă de libertate
împiedică activitatea infracțională



Ultima întrebare privește una dintre cele mai fundamentale probleme referitoare la executarea sentinței: amenințarea cu o pedeapsă privativă de libertate împiedică activitatea infracțională? Majoritatea respondenților nu sunt de acord cu această afirmație, dar a existat o diferență foarte mică între dezacord și acord, iar răspunsurile au fost foarte diferite între eșantioane. Pentru eșantionul român, toate răspunsurile diferite din gama *acord* dau seama pentru un total de 61%, iar pentru cel italian, de 26%.





IV. Concluzii

Toți respondenții par să împărtășească opiniile celor care au proiectat și înaintat chestionarul, inclusiv ideea că societatea, în general, nu împărtășește aceleași păreri. Această poate depinde de nivelul mai înalt de educație din eșantioanele studiului dar, de asemenea, de tendința generală a respondenților de a-și ascunde percepția reală asupra grupurilor stigmatizate (dezirabilitate socială).

Există mai mulți factori care influențează relația dintre ceea ce se spune și comportamentele aplicate într-o situație reală. Această dificultate se poate baza pe problema dezirabilității sociale și adecvării sociale a răspunsurilor date, chiar dacă aceasta implică distorsionarea realității, mai ales atunci când normale sociale accentuează egalitatea (Pager & Quillian, 2005).

În conformitate cu perspectiva dezirabilității sociale, răspunsurile participanților tind să-și ascundă percepția reală asupra grupurilor stigmatizate, așa cum este cazul foștilor (foști) infractori, din moment ce presiunea socială poate determina distorsionarea realității, cu privire la aspecte mai delicate (Pager & Quillian, 2005). Conceptele de “deținut” și “fost deținut” continuă să reprezinte o țintă a stereotipurilor din partea societății (de exemplu, angajatori, colegi, vecini), care are tendința de a-i demoniza ca fiind “periculoși, necinstiți sau altfel, discreditați” și, în consecință, tinde să excludă foștii infractori din activitățile economice și sociale tradiționale. Totuși, trebuie observat că percepțiile negative referitoare la această populație sunt nocive pentru persoană și vecinii săi care, de obicei, încep să fie percepuți ca un mediu inadecvat pentru a trăi din cauza insecurității (Hirschfield & Piquero, 2010).

Toți respondenții sunt de acord că factorii pe care i-am identificat ca fiind strategici pentru reintegrarea socială sunt, de fapt, extrem de importanți.

Pe lângă acești factori, eșantionul a părut să atașeze o importanță mare și pentru:

- formele de sprijin instituțional ulterioare eliberării;
- rețeaua instituțională de servicii;
- oportunitățile educaționale.

În final, al doilea set de întrebări dovedește, la final, că, chiar dacă este adevărat că societatea are prejudecăți puternice și interes redus pentru reintegrarea socială a (foștilor) infractori, nu este dificil de găsit persoane și grupuri care au o abordare foarte diferită. De la acești indivizi și de la aceste grupuri, din motivațiile lor și din



Co-finanțat de
Programul Erasmus+
al Uniunii Europene

Proiectul numărul
2017-1-RO01-KA204-037360



percepțiile lor asupra CJS, trebuie să apară orice tentativă de a modifica atitudinea societății la adresa deținuților și (foștilor) infractori.





Bibliografie

Albright, S., & Denq, F. (1996). Employer attitudes toward hiring ex-offenders. *The Prison Journal*, 76(2), 118-137.

Graffam, J., Shinkfield, A., Lavelle, B., & McPherson, W. (2004). Variables affecting successful reintegration as perceived by offenders and professionals. *Journal of Offender Rehabilitation*, 40(1-2), 147-171.

Hirschfield, P. J., & Piquero, A. R. (2010). Normalization and legitimation: Modeling stigmatizing attitudes toward ex-offenders. *Criminology*, 48(1), 27-55

Hutton, N. (2003). What do the Scottish public think about Sentencing and Punishment?. *The Journal of the Scottish Association for the Study of Delinquency*, 41-53.

Pager, D., & Quillian, L. (2005). Walking the talk? What employers say versus what they do. *American Sociological Review*, 70(3), 355-380.

Rade, C. B., Desmarais, S. L., & Mitchell, R. E. (2016). A meta-analysis of public attitudes toward ex-offenders. *Criminal Justice and Behavior*, 43(9), 1260-1280.

Roberts, J. V., & Hough, M. (2005). The state of the prisons: Exploring public knowledge and opinion. *The Howard Journal of Criminal Justice*, 44(3), 286-306.

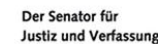
Shaw, J., & Woodworth, M. (2013). Are the misinformed more punitive? Beliefs and misconceptions in forensic psychology. *Psychology, Crime & Law*, 19(8), 687-706





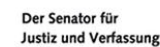
Anexa 1: Analiza literaturii de specialitate comune pentru IO1 și IO2 ale MOBi

Partenerul	Limba publicației	Data publicației	Titlul	Tipul publicației	Subiecte discutate	Concluzii principale	Nivelul domeniului de aplicare	Bibliografie web
(cine a identificat sursa)	Exemple: FR, RO, EN	AAAA		(proiecte, articole, publicații, studii de caz, rapoarte, studii..)	Lista principalelor concepte	Rezumat – 1 paragraf, dacă este posibil	(UE; transfrontalier; național)	
Aproximar	ENG	2016	Perspectivă multiple asupra detenției în Europa	PUBLICAȚIE	Perspectivă multidisciplinară asupra sistemelor penitenciare curente și anterioare, din Europa; imagine de ansamblu, din Europa, asupra populației din penitenciare; condiții din unele țări europene, de exemplu România	Poate fi un document de ajutor dacă este alcătuit sub forma unui modul de introducere pentru sesiunea de formare/ateliere	Nivel transfrontalier	Minke, L.K, Schinkel M, Beijersbergen, K, Damboeanu K, Dirga, L, Dirkzwager, A, Jewkes, Y, Knight, V, Moran D, Palmen H, Pricopie, V, Tartarini F, Tomczak, P, Turner K, Vanhouche, A.S, Wahidin A. (2016) Perspectivă multiple asupra detenției în Europa
Aproximar	ENG	2016	O meta-analiză a atitudinilor publice la adresa foștilor infractori	ARTICOL	Prezentarea conceptelor de prejudecată, stigmat și distanță socială	Rezultatele indică asocieri reduse între variabilele și atitudinile de corelat, sugerând că oamenii sunt mai asemănători decât diferiți la nivelul atitudinilor lor referitoare la foștii infractori. Într-adevăr, doar ideologia politică, contactul interpersonal și istoricul de infracțiuni sexuale au apărut ca variabile corelate semnificative.	SUA	
Aproximar	ENG	2013	Persoanele dezinformate sunt mai punitivă? Credințe și preconcepții din psihologia legală	ARTICOL	Convingerile referitoare la condamnare și adoptarea unei atitudini dure la adresa infractorilor (a se vedea pagina 691). Unele idei pentru întrebări (pagina 697)	Prezentul articol are în vedere înțelegerea prevalenței prejudecăților legate de psihologia legală, modul în care acestea se traduc în procesul decizional (juridic) și cât de mult pot fi supuse schimbării după expunerea la informațiile empirice (un curs de psihologie legală)	Canada	Julia Shaw & Michael Woodworth (2013) Persoanele dezinformate sunt mai punitivă? Credințe și prejudecăți din psihologia legală, Psychology, Crime & Law, 19:8, 687-706
Aproximar	ENG	2003	Ce crede publicul scoțian despre condamnare și pedeapsă?	ARTICOL	Putem regăsi întrebări despre: Nivelul de interes spre deosebire de cunoștințele despre infracționalitate și justiție Cunoștințe și opinii asupra justiției penale Cunoașterea sistemului referitor la deciziile de condamnare Atitudinile la adresa condamnării	Articolul răspunde acestor întrebări: Publicul scoțian este la fel de punitiv cum par să creadă politicienii? Există vreo dovadă a sprijinului pentru o abordare mai rațională și mai puțin punitivă la adresa politicii penale? Cât de multe cunoaște publicul scoțian despre infracționalitate și pedeapsă și cât de corecte sunt cunoștințele lor? Există, de asemenea, unele întrebări care pot fi adaptate pentru chestionarul MOBi (paginile 41 și următoarele).	Scoția	
Aproximar	ENG	2008	Variabilele care afectează reintegrarea de succes, așa cum este percepută de	Articol	Obstacole în calea reintegrării în comunitate pentru foștii infractori, inclusiv condițiile personale ale fostului infractor, rețeaua socială și mediul social,	O analiză a literaturii relevante a fost efectuată de autori și au fost identificate șase categorii sau domenii în care se încadrează, teoretic, toate aspectele indicate de cercetători ca fiind relevante	SUA	http://dx.doi.org/10.1300/J076v40n01_08



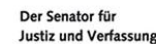


			infractori și profesioniști		locuința, sistemul justiției penale, sprijinul pentru reabilitare și consiliere, ca și nevoile și condițiile de sprijinire a angajării și formării profesionale	pentru reabilitarea infractorilor. A fost dezvoltată o fișă de discuții pentru interviu pe baza acestor șase domenii. Fișa de discuție a conținut o descriere inițială asupra celor șase domenii, urmată de o secțiune care prezenta lista domeniilor.		
DE (BM1/Hop penbank)	ENG	1985	O scală pentru cuantificarea atitudinilor la adresa deținuților	Articol	Din moment ce s-a constatat faptul că atitudinile la adresa foștilor infractori din partea celor care erau implicați în procesul lor de reintegrare joacă un rol important, articolul testează scala pentru cuantificarea atitudinilor la adresa deținuților	Este creată și testată o scală Likert cu 36 de itemi pentru evaluarea atitudinilor la adresa deținuților. Scala a fost utilizată, de asemenea, în studiul norvegian (2007) și ar putea fi util cu privire la întrebările referitoare la percepțiile societății (p. 251 f.).	SUA	Kenneth B. melvin, Lorraine K. Gramling, William M. Gardner, 1985: A scale to measure attitudes toward prisoners in Criminal Justice and Behavior, vol. 12, No. 2
DE (BM1/Hop penbank)	ENG	2007	Atitudinile la adresa deținuților, așa cum sunt acestea raportate de angajații penitenciarelor și studenți	Articol	Atitudinile pozitive la adresa deținuților sunt importante pentru asigurarea eficacității variatelor programe de reabilitare corecțională și a reintegrării de succes a deținuților, ulterior eliberării din penitenciar. Am dorit să investigăm atitudinile la adresa deținuților, în rândul deținuților din penitenciare, angajaților din penitenciare și a studenților.	Atitudinile la adresa deținuților au diferit semnificativ la nivelul grupurilor investigate. Constatările ar putea avea implicații importante, mai ales pentru activitatea de prevenție efectuată în penitenciare. Dacă atitudinile la adresa deținuților pot fi influențate de programele educaționale și diseminarea informațiilor factuale necesită investigare ulterioară.	Norvegia, Autori: Ellen Kjelsberg, Tom Hilding Skoglund și Aase-Bente Rustad	http://www.biomedcentral.com/1471-2458/7/71
DE (BM1/Hop penbank)	ENG	2007	CONDAMNARE A LA SERVICII ÎN FAVOAREA COMUNITĂȚII: PERCEPȚII ȘI ATITUDINI ALE PUBLICULUI, RAPORT REZUMAT AL CERCETĂRII	Cercetare socială executivă în Scoția	La scară largă, cercetarea a avut în vedere să asigure informații referitoare la înțelegerea și percepțiile publicului, ca și atitudinile acestuia, la adresa pronunțării pedepselor sub forma serviciilor în favoarea comunității. Mai specific, următoarele obiective au fost subliniate, de asemenea: -înțelegerea eficacității percepute referitor la pronunțarea pedepselor sub forma serviciilor în favoarea comunității prin comparație cu cele privative de libertate -explorarea atitudinilor la adresa reabilitării prin comparație cu pedeapsa prin condamnare -identificarea aspectelor referitoare la pronunțarea pedepselor sub forma serviciilor în favoarea comunității care ar putea ajuta	Trebuie discutată lipsa curentă de conștientizare și înțelegere a domeniului de aplicare al pedepselor sub forma serviciilor în favoarea comunității. În primul rând, necesitatea curentă de informații semnifică că acestea nu operează din păcate, ca un element eficient de împiedicare a infracțiunilor. În al doilea rând, o lipsă a dovezilor tangibile referitoare la avantajele pentru pronunțarea pedepselor sub forma serviciilor în favoarea comunității conduce, în cel mai bun caz, la indiferență și, în cel mai rău caz, la cinism și suspiciune că această abordare nu reprezintă o pedeapsă suficientă. Problema de bază este de comunicare: La un nivel mai general, un element educativ trebuie introdus pentru informarea publicului cu privire la ceea ce reprezintă pedepsele sub forma serviciilor în favoarea comunității, când și de ce acestea sunt folosite și ce dorește să realizeze. Aceasta este valabil, mai ales, pentru elementul referitor la serviciile în favoarea comunității, cu care publicul se	Scoția	http://www.gov.scot/PUBlications/2007/11/15102229/0



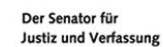


					la convingerea publicului despre valoarea / eficacitatea sa -asigurarea ghidajului pentru strategiilor viitoare de comunicare, orientate spre promovarea unei dezbateri mai informate, la nivelul publicului, despre acest subiect	identifică cel mai mult. La un nivel mai local, comunitățile trebuie să fie informate cu privire la faptul că pronunțarea pedepselor sub forma serviciilor în favoarea comunității are loc și determină rezultate dorite, nu doar în termen de impact pe termen lung asupra recidivismului și infraționalității, ci și pe termen scurt, referitor la avantajele pentru comunitate și societate.		
DE (BM1/Hop penbank)	ENG	2017	Tentative timpurii pentru obținerea desistării: Așteptările deținuților anterior momentului eliberării și comportamentul lor infrațional ulterior eliberării	Articol	-Articolul examinează așteptările deținuților referitor la recidivism anterior momentului eliberării și a motivului pentru care aceste așteptări au devenit realitate sau nu, ulterior eliberării din penitenciar. Aceștia au fost întrebați cu privire la perspectivele privitoare la activitățile infraționale, capitalul social și factorii determinanți, ca și activitățile infraționale curente. Au fost desfășurate interviuri, la finalul executării sentințelor, și trei ulterior eliberării deținuților din penitenciare. -Au fost utilizate abordări longitudinale și calitative.	-Constatările sugerează existența unei legături puternice între așteptările infraționale și non-infraționale și comportamentul infrațional ulterior eliberării din penitenciare. Identitatea, determinanții, capitalul social și supervizarea asigurate au avut un impact important asupra așteptărilor și comportamentului post eliberare. -Aceste constatări pot fi de ajutor cu privire la așteptările și nevoile (foștilor) infractori.	Olanda	http://dx.doi.org/10.1080/10509674.2017.1359223
DE (BM1/Hop penbank)	ENG	2016	Freiwilligenarbeit		-Articolul prezintă constatările JIVE (Justice Involving Volunteers in Europe). Asigură informații despre funcția activităților de voluntariat în cadrul CJS. -Motivația voluntarilor -Recrutarea și selectarea voluntarilor -Calificarea și formarea voluntarilor -Asistența și supervizarea voluntarilor -Evaluarea voluntarilor	-Există o tendință pentru existența unei cantități mai mare de sesiuni de formare și a unei calificări superioare a voluntarilor. -Organizațiile implicate în procesul de reintegrare, voluntare și profesionale, trebuie să colaboreze mai puternic în cadrul unei rețele. -Activitatea de voluntariat reprezintă o parte vitală a reintegrării infractorilor. Deoarece aceștia reprezintă societatea, voluntarii joacă un rol important suplimentar la profesioniștii care lucrează cu (foștii) infractori. -Articolul prezintă o imagine de ansamblu referitor la structura curentă a activității de voluntariat în contextul CJS și modul în care aceasta s-ar putea dezvolta în viitor.	Europa	Eduard Matt
DE (BM1/Hop penbank)	GE	2014	Handbuch Ehrenamtliche Straffällige in Sachsen	Manual de lucru al landului federal	Prezentarea, pentru voluntari, printre alte aspecte, a atitudinilor și stereotipurilor pe care le pot avea deținuții.	Dialogul deschis și comunicarea sunt încurajate la toate nivelurile.	Landul Federal Saxonia, Germania	http://www.ehrenamtsbibliothek.de/literatur/pdf_1366.pdf



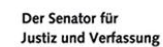


DE (BM1/Hop penbank)	ENG	2002	Cuantificarea percepțiilor publicului asupra pedepselor adecvate privative de libertate, Rezumat executiv SUA	Raport	referitor la eliberarea lor, ca și a percepției acestora în societate. -Input public asupra politicii asupra justiției penale, referitor la -Pedeapsa adecvată pentru infractorii condamnați -Decizia de eliberare condiționată -Alocarea fondurilor guvernamentale pentru programele de prevenirea infracțiunilor -Doriința publicului de a achita contribuții pentru reducerea infracționalității -Atitudinile participanților au fost investigate prin transmiterea către aceștia a diferitelor exemple de scenarii infracționale pe care au trebuit să le aprecieze.	-Publicul este de acord, la nivel larg, cu deciziile de condamnare curente referitoare la privarea de libertate și durata sentințelor. -Excepțiile pentru anumite infracțiuni, de exemplu cele referitoare la droguri, trebuie tratate mai puțin dur, infracțiunile persoanelor educate nu sunt gestionate suficient de dus. -Sprijin puternic pentru cheltuirea sumelor mai mari de bani în vederea reducerii infracțiunilor. Aceste sume de bani trebuie investite în programele de prevenție, existența mai multor membri ai poliției pe străzi și pentru programele de reabilitare pentru consumatorii de droguri, destinate infractorilor neviolenți, mai degrabă decât sume mari de bani destinate penitenciarelor.	SUA	Mark A. Cohen, Roland T. Rust, Sara Stehen, https://www.ncjrs.gov/pdffiles1/nij/grants/199364.pdf
DE (BM1/Hop penbank)	ENG	2006	Mituri și prejudecăți: Opinia publică comparată cu judecata publicului referitoare la pronunțarea sentințelor	Publicație	-Cuantificarea opiniei publice prin utilizarea sondajelor de opinie, a studiilor reprezentative, focus group- urilor, sondajelor în vederea proceselor decizionale. -Rezumate ale cunoștințelor referitoare la opinia publică la nivel internațional, în Australia și statul Victoria. -Această Publicație asigură informații aprofundate referitoare la atitudinile publice privitoare la infracționalitate și CJS.	-În rezumat, oamenii au tendința de a se gândi la infractorii violenți și recidiviști la momentul indicării faptului că pedepsele sunt prea blânde. -Oamenii dețin foarte puține cunoștințe reale referitoare la infracționalitate și sistemul justiției penale, mass media fiind sursa primară de informații asupra aspectelor de infracționalitate și justiție. -Atunci când oamenii primesc mai multe informații, nivelurile lor de solicitare și susținere a pedepselor severe se reduce dramatic. -Oamenii cu experiențe anterioare de victime ale infracțiunilor nu sunt mai punitivi decât comunitatea generală. -Publicul susține sporirea utilizării alternativelor la pedepsele privative de libertate. De asemenea, aceste crede că cel mai eficient mod de controlare a infracționalității este prin intermediul programelor, cum ar fi educația și sprijinul parental, mai degrabă decât prin intermediul intervențiilor de tipul justiției penale. -Preferințele publicului referitoare la pedepsire sunt, de fapt, foarte similare celor exprimate de sistemul judiciar sau celor utilizate în mod real de instanțele de judecată. -Publicul susține reabilitarea mai degrabă decât pedepsirea ca scop principal al	Australia, Marea Britanie, SUA, Canada	https://www.sentencingcouncil.vic.gov.au/sites/default/files/publication-documents/Myths%20and%20Misconceptions%20Public%20Opinion%20Versus%20Public%20Judgment%20about%20Sentencing.doc





						<p>pronunțării pedepselor pentru delincvenții juvenili, infractorii aflați la prima infracțiune și infractorii care comit infracțiuni prin încălcarea proprietății private.</p> <p>-Publicul sprijină pedepsele privative de libertate în număr mai mic atunci când infractorul efectuează gesturi care indică dorința de reabilitare.</p>		
DE (BM1/Hop penbank)	ENG	1997	Percepția publicului asupra rasei și infracționalității: Rolul stereotipurilor rasiale*	Articol	<p>-Influența stereotipurilor rasiale care dezavantajează afro-americanii asupra opiniei referitoare la infracționalitate și pedeapsă.</p> <p>-Întrebări pentru cuantificarea stereotipurilor (p. 396)</p> <p>-De asemenea, au considerat atitudinile la adresa infracționalității în general, prin utilizarea indexului pedepselor și a indexului libertăților civile (397).</p> <p>-Participanții au trebuie să răspundă unui set de întrebări referitoare la cazuri care au privit:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Rasa și infracționalitatea -Permișile din penitenciar -Reabilitarea -Furtul de autovehicule -Politica preventivă anti-infracționalitate (p. 397) 	<p>-Există o legătură puternică între stereotipurile referitoare la afroamericani, cu privire la infracționalitate și pedeapsă, dacă infracțiunile sunt comise cu violență, și politica privitoare la pedepsire. Stereotipurile nu influențează atitudinile la adresa infracțiunilor fără violență sau a politicilor preventive.</p> <p>-Aceste experimente din studiu ar putea fi utilizate, de asemenea, pentru stereotipuri în general și pot ajuta cu privire la întrebările referitoare la percepțiile societăților despre (fostii) infractori (p. 397 f).</p>	SUA	<p>https://www.researchgate.net/publication/271674754_Public_Perceptions_of_Race_and_Crime_The_Role_of_Racial_Stereotypes</p>





Anexa 2: Chestionar (versiunea în limba engleză)

Vârsta:

18-24 ani 25-34 ani 35-44 ani 45-54 ani
55-64 ani 65-74 ani 75 ani sau peste

Studii și formare:

Abandon școlar timpuriu
Școală primară absolvită
Cursuri liceale, fără bacalaureat
Absolvent de liceu, bacalaureat sau un echivalent
Formare profesională (comercial, tehnic) finalizată
Formare profesională (comercial, tehnic) nefinalizată
Cursuri superioare, fără diplomă de licență
Educație superioară finalizată (universitate)
Altele: _____

Percepții privitoare la sprijin și nevoi:

1) Dacă un deținut ar fi eliberat mâine, ce este cel mai important pentru a-l ajuta să nu recidiveze?

		Acord total	Acord	Acord redus	Dezacord redus	Dezacord	Dezacord total	Nu știu / Nu este cazul
A	Propria motivație	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B	Renunțarea la consumul de droguri	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C	Renunțarea la consumul de alcool	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D	Sprijin din partea prietenilor	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E	Sprijin din partea familiei	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F	Stabilitate financiară	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G	O locuință stabilă	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H	Un loc de muncă stabil	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I	Altele, vă rugăm indicați							

Percepții privitoare la stereotipuri și îngrijorări

2) În general, cred că...

		Acord total	Acord	Acord redus	Dezacord redus	Dezacord	Dezacord total	Nu știu / Nu este cazul
A	Toți infractorii sunt la fel	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B	Mă tem de foștii infractori	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C	Foștii infractori nu merită să primească nicio șansă	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D	Toți infractorii trebuie să primească o pedeapsă privată de libertate	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E	Nu voi accepta niciodată în totalitate faptul că foștii deținuți și-au plătit datoria față de societate	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



		Acord total	Acord	Acord redus	Dezacord redus	Dezacord	Dezacord total	Nu știu / Nu este cazul
F	Cred că dacă un infractor nu este la închisoare, acesta își va continua activitatea infracțională	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G	Cred că oamenii vor subevalua o persoană care a fost la închisoare	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H	Este mai ușor să acceptăm persoanele care prestează servicii pentru comunitate decât pe cei care se află în închisoare	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I	Deținuții au resentimente față de societate pentru că i-a trimis la închisoare?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J	Odată ce ies din penitenciar, dacă își îndreaptă viața, deținuții vor primi o a doua șansă?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K	Societatea primește bine foștii deținuți	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L	Oamenii din afară ajută foștii deținuți să se reintegreze	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M	Amenințarea cu o pedeapsă privată de libertate împiedică comiterea activității infracționale	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>